

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
14 февраля 2017 года

Дело № А60-54869/2016

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2017 года
Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.О.Колинько при ведении протокола судебного заседания помощником А.О. Трониным, рассмотрев в судебном заседании дело №А60-54869/2016 по исковому заявлению ООО "УралЖилКонтора" (ИНН 6626022121, ОГРН 1116626000391) к МУП Полевского городского округа "Жилищно-коммунальное хозяйство "ПОЛЕВСКОЕ" (ИНН 6679051140, ОГРН 1146679009806) о признании договора теплоснабжения действующим,

третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, временный управляющий Британов Н.Г.

при участии:

ООО «УралЖилКонтора»: Хомичева А.Ю. (по доверенности от 16.05.2016); Серебренников Л.С. (по доверенности от 01.11.2016);

от МУП ЖКХ «Полевской»: Боярских Н.Ю. (по доверенности от 01.02.2017); Трифонов А.В. (по доверенности от 01.02.2017).

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В суд 09.12.2016 г. поступило заявление о признании Договора теплоснабжения № 104-Т от 29.09.2014 действующим.

В судебном заседании истец требования поддержал. Приобщено заявление истца о рассмотрении дела по существу с Приложениями.

От ответчика поступили возражения против рассмотрения дела по существу в отсутствие его представителя.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Определением суда от 03.01.2017 назначено судебное заседание по рассмотрению искового заявления на 16.01.2017.

В судебном заседании МУП Полевского городского округа "Жилищно-коммунальное хозяйство "ПОЛЕВСКОЕ" представлен отзыв, в соответствии с которым просит отказать в полном объеме.

Вместе с тем, принимая во внимание, что лицам, участвующим в деле необходимо представить дополнительные документы в обоснование своих доводов и возражений, на основании части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вынужден отложить судебное разбирательство.

Определением суда от 23.01.2017 судебное заседание отложено на 10.02.2017.

К судебному заседанию от истца поступили возражения на отзыв с приложением.

Также ответчиком представлены дополнительные документы, просит отказать в удовлетворении искового заявления.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов заявления следует, Общество с ограниченной ответственностью «УралЖилКонтора» является управляющей организацией, обслуживающей многоквартирные дома по следующим адресам: Свердловская область, город Полевской, улица Ломоносова, дом №14, улица Челюскинцев, дом №12, улица Победы, дом №2а, микрорайон Центральный, дом №1. Вышеуказанные многоквартирные дома включены в лицензионный список ООО «УЖК».

Между управляющей организацией ООО «УЖК» и ресурсоснабжающей организацией муниципальное унитарное предприятие Полевского городского округа «Жилищно-коммунальное хозяйство «Полевское» заключен договор теплоснабжения №104-Т от 29.09.2014 г.

26 октября 2016 года №1685 от МУП ПГО «ЖКХ «Полевское» в адрес ООО «УЖК» поступило уведомление о расторжении договора теплоснабжения.

В качестве основания указано:

-несоблюдение требований к осуществлению расчетов за поставленные ресурсы

-ненадлежащее исполнение договорных обязательств по оплате

-причинение ущерба

-односторонней замене стороны в обязательстве.

ООО «УЖК» считает, что основания для расторжения договора теплоснабжения №104-Т от 29.09.2014 отсутствуют, в связи с чем истец обратился в Арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами или договором. В силу пункта 1 статьи

548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила, предусмотренные статьями 539 - 547 названного Кодекса, если иное не установлено законом или иными правовыми актами. На основании пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Статьей 15 Федерального закона от 27.07.2010 г. N 190-ФЗ установлено, что потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения. Во исполнение Закона N 190-ФЗ постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 N 808 утверждены Правила организации теплоснабжения в Российской Федерации (далее - Правила N 808), которыми определены социально значимые категории потребителей и установлен порядок введения в отношении них ограничения, прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя.

В соответствии с пунктом 96 Правил N 808 в отношении граждан-потребителей, управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов или иных специализированных потребительских кооперативов, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирным домом и заключивших договор с ресурсоснабжающими организациями, порядок ограничения и прекращения подачи тепловой энергии устанавливается в соответствии с жилищным законодательством.

Согласно п.70 Постановления Правительства №808 от 08.08.2012 г. теплосетевая организация вправе приостановить исполнение обязательств по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, в порядке указанного Постановления за исключением случаев теплоснабжения граждан-потребителей, а также лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами и заключившими договоры с РСО.

В соответствии с п. 30 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 г. № 124 в договоре ресурсоснабжения предусматривается право:

а) для ресурсоснабжающей организации - на односторонний отказ от договора ресурсоснабжения с исполнителем в части снабжения коммунальными ресурсами в целях предоставления коммунальной услуги, а также в части купли-продажи (поставки) коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в пределах норматива потребления соответствующего вида коммунального ресурса в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, - при наличии у исполнителя признанной им по акту сверки расчетов или подтвержденной решением суда задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за поставленный коммунальный ресурс в размере, превышающем стоимость соответствующего коммунального ресурса за 3 расчетных периода (расчетных месяца). Данное условие должно обеспечивать соблюдение прав и законных интересов потребителей, добросовестно исполняющих свои обязательства по

оплате соответствующего вида коммунальной услуги, в том числе путем предоставления им этого вида коммунальной услуги ресурсоснабжающей организацией вплоть до заключения договора ресурсоснабжения с иным исполнителем или напрямую с потребителями, а также путем уведомления потребителей о наличии у исполнителя такой задолженности и возможности выбора собственниками помещений в многоквартирном доме иного способа управления многоквартирным домом, иной управляющей организации и заключения договора ресурсоснабжения напрямую с ресурсоснабжающей организацией в случае выбора непосредственного способа управления собственниками помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, предусмотрено единственное основание, дающее возможность ресурсоснабжающей организации в одностороннем порядке расторгнуть договор с управляющей компанией.

Доказательств наличия по состоянию на 26.10.2016 г. задолженности истца за три периода, подтвержденной судебным актом или актом сверки не представлено.

Ответчик ссылается на результаты проверки правоохранительными органами в отношении ООО «УЖК» по факту не исполнения обязательств по оплате за предоставленные коммунальные ресурсы перед МУП ПГО «ЖКХ «Полевское». Однако материалы проверки могут являться основанием для привлечения виновных лиц к ответственности, но не являются основанием для расторжения договора.

Собственники многоквартирного дома по адресу: г. Полевской, улица Челюскинцев, 12 провели общее собрание собственников помещений МКД, где приняли решение об оплате непосредственно ресурсоснабжающей компании. Несмотря на нарушение ст.44-48 Жилищного кодекса Российской Федерации, Приказа Минстроя №937-ПР управляющая компания ООО «УралЖилКонтора» приняла волеизъявление собственников помещений данного МКД и не стала выставлять квитанции за отопление и горячее водоснабжение. Однако на остальные дома, ул. Ломоносова, 14, ул. Победы, 2а, мкр. Центральный, 1, договор распространяет свое действие и по настоящее время.

Довод ответчика, что ООО «УЖК» не представило документов, подтверждающих готовность к отопительному периоду судом отклонен, поскольку ООО «УЖК» в установленном порядке получило паспорт готовности многоквартирных домов к отопительному сезону 2016-2017 гг., что означает, что управляющая организация подготовила инженерные коммуникации, приборы учета и иное оборудование, входящее в состав общего имущества собственников помещений в МКД к осуществлению поставок ресурсов.

Ответчик также полагает, что одним из оснований для расторжения договора послужило то, что ООО «УралЖилКонтора» в одностороннем порядке произвело перевод существующей задолженности за поставленные по договору энергоресурсы на третье лицо, без заключения дополнительных соглашений к Договору теплоснабжения № 104-Т от 29.09.2014 г. и в

отсутствие надлежащего уведомления кредитора МУП ПГО «ЖКХ «Полевское».

Однако данные обстоятельства, по мнению суда не имеют правового значения и не могут являться основанием для расторжения договора теплоснабжения. Конечными потребителями услуги являются граждане и противоречия, которые имеются между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией должны разрешаться в установленном законом порядке. Ресурсоснабжающая организация не обращалась в суд с иском о расторжении договора. Приведенные ею доводы не являются, по мнению суда, основанием для расторжения договора в одностороннем порядке.

Таким образом, суд усматривает основания для удовлетворения искового заявления ООО "УралЖилКонтора" о признании договора № 104-Т от 29.09.2014 г. действующим.

На основании п.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить.
2. Признать Договор теплоснабжения № 104-Т от 29.09.2014 г. действующим.

3. Взыскать с Муниципального унитарного предприятия Полевского городского округа «Жилищно-коммунальное хозяйство «Полевское» (ИНН 6679051140, ОГРН 1146679009806) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «УралЖилКонтора» (ИНН 6626022121, ОГРН 1116626000391) 6000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно

получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.О.Колинько